

Referat fra ekstraordinær generalforsamling i Grundejerforeningen Svendebjerg den 14/8-22

Antal fremmødte medlemmer: omkring 37

Antal fremmødte med fuldmagt: 8

1. Valg af dirigent

Vagn Majland vælges som dirigent og konkluderer, at den ekstraordinære generalforsamling er lovligt indkaldt.

2. Grønne fartchikaner på Catherine Boothsvej: Godkendelse af at søge "Den Grønne Pulje"

Kort referat:

Det besluttet at søge Den Grønne Pulje om chikaner på Catherine Boothsvej.

Uddybet referat:

Introduktion til forslaget ved Formanden

Formanden fortæller om årsagen til, at bestyrelsen foreslår at få grønne fartchikaner: Der var tidligere flotte vejtræer på Cathrine Boothsvej. I 1999 væltede et træ i stormen, og derefter blev de andre fældet. Der var også problemer med elmesyge. Herefter havde vi grønne rabatter, og for nyligt skulle vejen renoveres. I den forbindelse har bestyrelsen haft adskillige snakke med kommunen med henblik på at få vejtræer, cykelstier, opmærket parkering mv. Det lykkedes ikke.

Det har fyldt på generalforsamlingen i mange år, at der køres for stærkt på vejen. Derfor vil vi gerne have flere bump eller grønne chikaner for at få bilisterne til at sænke farten. Borgmesteren lagde før sommerferien et facebookopslag op om, at man kan søge den grønne pulje til grønne fartchikaner. Derfor ser vi det i bestyrelsen oplagt, at vi søger den, og vil vi gerne høre grundejerne, om de er enige.

Bestyrelsen har undersøgt, hvad det koster at få grønne fartchikaner. Vi har udsendt et tilbud, hvor vi kan få tre chikaner indenfor det budget, man kan få fra puljen. På opfordring fra flere grundejere har vi indhentet et andet sammenligneligt tilbud. Ved det andet tilbud er det muligt at få fire chikaner for samme pris. Bestyrelsen sørger for at søge pengene via den grønne pulje, såfremt grundejerne er enige i, at vi skal søge. Vi vil derfor gerne have grundejerne på råd, om det er noget, grundejerne ønsker, eller om vi ikke skal gå videre med det.

Hvis vi får pengene, vil der være en dialog mellem kommunen og os om, hvor de skal placeres. Det er vores indtryk, at de er til at tale med.

Formanden påpeger, at der er lavet en fejl i beslutningsoplægget. I beslutningsoplægget står der, at det er kommunen, der står for driften efter etablering, da dette var blevet formidlet af grundejere i andre foreninger. Dette skyldes dog, at disse vejtræer ikke er finansieret af den grønne pulje. Hvis man søger den grønne pulje, er det et brugerprojekt. Dette har derfor

betydning for, hvor ambitiøse vi vil være med beplantning – skal det f.eks. kun være træer, eller skal der også være blomster? Sidstnævnte vil kræve, at vi selv holder det, og hvis nogle har ønsker om det, er det også muligt. De første tre år skal træernes vandes og gødes, og det er indeholdt i budgettet.

Grundejernes kommentarer:

Grundejer: Jeg er ikke imod, men lige nu ser en af chikanerne ud fra kortet at dømme ud til at være placeret lige ud for vores indkørsel, hvor der er en masse kloakker osv., så måske kan den rykkes lidt. Jeg foreslår, at det bliver noget stedsegrønt, som der ikke giver løvfald, der kan skabe gener.

Grundejer: Jeg sad også i bestyrelsen for mange år tilbage, der fik vi at vide, vi ikke måtte lave chikaner, fordi det var en gennemfartsvej, og udrykning skal kunne komme igennem, det var et problem dengang.

Formanden: Der er tænkt over løvfald. For det første er de en del længere ude på vejen end de andre træer, der var der før. Desuden har vi specifikt bedt om træer, der ikke har for store blade.

Medlem: Jeg har en god ven, som bor i den anden ende af Cathrine Boothsvej (hvis man kører over Hvidovrevej). Han mente ikke, at vi kunne lave chikaner, fordi det var en gennemfartsvej. Derfor kiggede vi på det, men eftersom der ikke er lysregulering ved Hvidovrevej, så kom vi til den konklusion, at det ikke er en gennemfartsvej.

Grundejer: Bliver der ryddet sne, hvis der er chikaner. Er det blevet undersøgt, om det er et problem?

Formand: Det kan jeg ikke forestille mig, skulle være et problem. Kommunen har heller aldrig talt om, at vejen skulle være en gennemfartsvej, og der er jo en del chikaner allerede.

Grundejer: Er det andet tilbud også lokalt?

Formand: Ja.

Grundejer: Da jeg sad i vejudvalget, der snakkede vi også om det her, men der var argumentet, at de ikke ville bruge penge på det. De nævnte ikke, at det andet (gennemfartsvej) var tilfældet.

Grundejer: Hvad er det primære fokus i forslaget? Er det træer, eller er det for børnenes skolevej? Det er mit indtryk, at de fleste børn overlever.

Grundejer: Har man snakket om at lukke vejen ned til Gl.Køge landevej?

Flere andre synes også det ville være dejligt

Grundejer: Jeg er imod fartbump, og hvis der også kommer chikaner, vil jeg blive helt idiot.

Grundejer: Så må du køre en anden vej. Jeg lægger slet ikke mærke til dem.

Grundejer: De fartbump, der er lavet, er ikke hastighedssænkende i sig selv.

Grundejer (samme som før): Jeg mener, det er "enten eller" og ikke "både og". Det er svært at køre på en trebenet. Jeg synes det ville være bedre, at få lyset til at være rødt noget mere.

Grundejer: Det har vi prøvet at få dem til.

Grundejer (samme som før): Jeg synes, at det er kommunen, der skal mere på banen. Det er kommunens problem ikke vores, men det er os, der hænger på den.

Grundejer: Det er et problem, vi ønsker at gøre noget ved. Derfor tager bestyrelsen sagen i egen hånd.

Grundejer: Hvis der kommer grønne chikaner også, så kommer det ikke til at være til at køre på den vej længere.

Grundejer: Da de lavede vejen bredere samtidig med de fjernede træerne, så blev det en motorvej. Hvis vi skal vente på kommunen, så kommer der ikke til at ske noget. Bestyrelsen gør noget, for at kommunen kan løse problemet hurtigere.

Grundejer: Jeg er meget enig. Det er i hvert fald et problem, jeg har lyst til, at vi løser, når kommunen ikke gør det. Jeg ville ønske, det ikke var nødvendigt. Jeg ville synes, det var dejligt med en hastighedsnedsættelse, det burde være kommunen, men det er det ikke. Jeg ville også synes, det er flot med træer.

Grundejer: Jeg synes, at jo lavere hastighed jo bedre, og det vil også være flot med vejtræer.

Grundejer: jeg bor lige efter et bump, og jeg kan kun tilslutte mig, hvad der ellers bliver sagt. Lige efter bumpet bliver farten sat op. Det vil også være en fordel for skolebørn på cykler, at de ikke skal køre ud på vejen, men kan køre indenom de grønne fartchikaner som eventuelt bliver etableret.

Grundejer: Dem af os, der kører derude, os der har interesse for området, det er jo os, der bor her, og vi passer nok på og kører stille. Men der er andre, der ikke bor her, de tænker ikke over det. Derfor passer de ikke på det.

Grundejer: Det kan godt være, at det med skolevej ikke er det primære, men det har også betydning for mig, vi kører faktisk en omvej til skole hen til Idrætsvej for at undgå at køre på Cathrine Boothsvej.

Grundejer: Huspriserne stiger også af at få vejtræer, det er også beviseligt.

Grundejer: I forslaget var der foreslået Lind, som er anbefalet fra Københavns Universitet (*Anbefaling af gade- og vejtræer - Nyt tiltag skal hjælpe planlæggere og forvaltere af træer*) og jeg vil foreslå, at man går ind og kigger på den liste, når man vælger træ.

Formand: Puljen har til formål at gøre byen grønnere, så det er det primære argument.

Grundejer: Kunne man ikke få politiet til at komme ud, hvis de 40 km/t ikke bliver overholdt? Det er en grøn pulje, der skal søges for, at det bliver grønt. Jeg kan egentlig godt lide vejtræer, men det er også chikaner.

Dirigent: Vi skal have truffet en beslutning om, hvorvidt bestyrelsen skal arbejde videre med det.

Der bliver lavet en håndsoprækning. Der er to der stemmer imod, og én der ikke stemmer. Resten stemmer for forslaget.

Formand: Vi søger puljen nu her, og hvis vi får nej, søger vi igen. Hvis det ikke lykkes, kan vi overveje medfinansiering via kommunens ordning. I så fald skal vi stemme om det igen. Vi har fået at vide af kommunen, at der er gode muligheder for at få puljen nu her, fordi der er mange penge, som ikke er blevet brugt grundet COVID-19.

Grundejer: Skal vi ikke tage beslutning om modellerne - a-b-c?

Formanden: Vi kan ikke bestemme selv, så vi behøver ikke at lægge os fast på én model. Men lad os høre jeres ønsker, så tager vi dem med, hvis vi får pengene.

Grundejer: Hvis jeg ser på det, er forslag b måske c bedst for mig. Ved ét af forslagene er der en placering ved vuggestuen, som jeg tænker, ikke er god.

Grundejer: Ift. den ud for vuggestuen, der kan de køre om på den anden side og hente børn. Jeg tænker mere, at der hvor bilerne skal køre op for at komme hen til rødt - der kommer der biler hele tiden, der ville en fartchikane komme til at spærre, når der er nogle, der skal rundt om hjørnerne.

Grundejer: Man kunne foreslå, at når man har fundet løsning med kommunen, så kunne I smide den ud til os på Cathrine Boothsvej for at være sikre på, om der er noget, de ikke har været opmærksomme på.

Grundejer: Det synes jeg også er en god idé.

Grundejer: Jeg tænker også, hvad siger dem, der bor på Svendebjergvej? Folk kommer jo til at køre den vej i stedet.

Grundejer: De gider ikke køre den vej, når de først er kommet gennem Hellbergsvej et par gange, og de har set, at udsigten ved udkørsel er så dårlig, som den er.

Dirigent: Jeg er sikker på, det kommer til at gå gennem dialog.

Bestyrelsen bekræfter, at dette er tilfældet - hvis det bliver aktuelt, vil beboerne på Cath. Boothsvej blive hørt inden en endelig placering fastlægges.

3. Vandtårnet. Hvidovre Kommune har købt Vandtårnet og har forskellige overvejelser om reovering og fremtidig anvendelse. Hvordan ønsker Grundejerforeningen, at Vandtårnet skal anvendes fremadrettet? Hvordan sikrer vi bedst naboernes og kvarterets interesser? Er vi villige til om nødvendigt selv at finansiere foranstaltninger, der forhindrer direkte indblik til naboernes haver?

Kort referat: Der gives mange tilbagemeldinger, og der tegner sig et billede af, at de omkringliggende beboer er mere skeptiske over for en åbning af Vandtårnet end de øvrige medlemmer. Der er rimeligvis enighed om, at vi kan melde tilbage til kommunen, at vi kan leve med en eftermiddag om måneden, hvor folk kan komme op i tårnet, hvis der bliver parkering forbudt på vejen imens og hvis der monteres skærme, så man ikke kan kigge direkte ned i naboernes haver.

Uddybet referat:

Introduktion til forslaget ved formanden

Formanden: Der er ikke noget, vi skal beslutte i dag, men kommunen har bedt os om at tale med grundejerne om Vandtårnets anvendelse fremadrettet.

Kommunen har inviteret os ind til at snakke om grunden, hvad man kunne gøre med den, om man f.eks. kunne lave en vild have, lave insektboliger eller noget andet. Der startede dialogen med kommunen. På samme tidspunkt var vi nogle grundejere, der var oppe i vandtårnet. Og denne oplevelse kunne vi godt tænke os, at også andre får mulighed for.

Vi har dialog med kommunen om at få prissat en renovering for vandtårnet, og der var flertal for at få en pris på det. Allerede det var et vigtigt første skridt. Anne og Helene har de politiske dialoger for at forsøge at skaffe flertal for at få Vandtårnet renoveret. S havde egentligt stemt imod at få en pris for renovering, men er nu med til at skubbe på for at få det gjort.

Borgmesteren vil gerne have en dialog om, hvad vores ønsker er, og hvad vores grænser er. Det er en meget åben dialog, de har ikke selv fastlagt noget, og det vurderer vi, er den bedste fase at kunne påvirke noget. Når vi har meldt tilbage, kommer kommunen til at komme med et forslag, hvor der vil være hørings svar. Der er vi ikke endnu. Lige nu er det blot en snak om ideer. Jeg har allerede informeret kommunen om, at vi ikke er interesserede i at have biler ud over det hele, eller fester eller andet, der larmer – det er et villakvarter, det her. Vi har også snakket om, at der skal afskærmning, så man ikke kan kigge direkte ned i naboernes haver. Vi spiller jeres input til borgmesteren og forvaltningen efter mødet.

Kommentarer fra grundejerne

Grundejer: Tidligere var der etableret en klatrevæg, hvor en klatreklub var der. Det med at bruge det, det, synes jeg, er fint. Problemet dengang var bare, at de også gik ud for oven, og det skal man ikke kunne (udover på fastlagte datoer)

Næstformand: Jeg ser hver dag, hvor mange der cykler forbi, og stopper op og kigger på vandtårnet. Der er ikke noget med vandtårnet, udover at folk ved, at det er der. Vi er lige nu i gang med at skrive en bog, hvor der også står noget med vandtårnet. Mit ønske er, at man nedlægger hækken, så man kan læse om kvarteret, og hvad det er for et tårn. Men det er vigtigt for mig, at der ikke kommer borde og bænke, så man kan lave ophold. Jeg kan ikke se et problem i, at folk kommer op at se det på en dag om måneden, men det skal ikke være muligt at parkere der. Det er en kæmpe oplevelse at se udsigten deroppe fra.

Grundejer, nabo til tårnet, repræsenterer efter eget udsagn flere naboer til tårnet: Vi er alle enige i, at der ikke skal lukkes op for offentligheden. Det har det været før, der blev pisset og skidt alle vegne. Vi er ikke interesserede i at få den støj, der hvor vi bor. Når vi kommer hjem fra arbejde, skal der ikke stå nogle deroppe og glo ned. Der har også været tale om, at der skal laves petanquebane eller et skur til Grundejerforeningen, men nej, det skal bare lukkes. Bestyrelsen fik stoppet det byggeri på Gl. Køge landevej, hvor der ville være indkig til de omkringliggende naboer, men bestyrelsen er ligeglade her. Engang udenfor tårnet var der også to overløbshuller med frøer og tudser, som alle jo gerne vil værne om, men så fyldte kommunen hullerne op, og nu er der kommet en SF-borgmester. Jeg ved ikke, hvad de kan finde på. Jeg stoler ikke på dem.

Grundejer: Åbning af vandtårnet, den diskussion skal vi slet ikke have. Det er industriaffald.

Grundejer: Det er svært at snakke om tårnet og komme med ideer til, hvad det kan blive, når man ikke har en fornemmelse af, hvordan det ser ud.

Grundejer: Der er lagt billeder op på Facebookgruppen.

Grundejer: Jeg har ikke nogen holdning til tårnet, men jeg synes ikke, det er industriaffald. Jeg synes, vi skal gøre meget for at vedligeholde det og bevare det. Jeg kan godt forstå, at der er nogle af dem, der bor tættere på, der vil være mere påvirket af det end os andre.

Grundejer: Jeg kan godt forstå din anke, men det er jo ikke samme forslag til, hvad vandtårnet skal bruges til, som det var tidligere. Du siger, at du ikke stoler på kommunen. Det giver jeg ikke meget for. Kommunen er ikke bedre end de borgere der bor i den. De må jo overholde deres aftaler. Det kan godt være, noget var ad helvedes til, men det er ikke sikkert, det bliver sådan igen. Det er jo en form for dommedagsprofeti.

Grundejer: Hvis man fjerner hækken, så kommer folk ind. Hvis der bliver åbnet op, hvem kommer så, hele Danmark? Så bliver det et tilløbsstykke.

Grundejer: Ja, det vil blive et tilløbsstykke, men det vil være godt. Det var så hyggeligt, at det er blevet gjort før. Folk er så stolte over det. Vi er ved at skrive bogen om vores kvarter, og alle har nævnt vandtårnet, af dem vi har interviewet i forbindelse med bogen. Jeg oplever ikke, at folk synes, det er industriaffald.

Grundejer: Hvis vi åbner op, så vil folk valfarte til det fra Hvidovre og København.

Grundejer: Jeg tror, det er begrænset, hvor mange der kommer.

Grundejer: Det at sammenligne vandtårnet med "partypaladset" (bygningen på Gl. Køge landevej): Jeg synes, ikke den sammenligning er værdig. Fordi det jo ikke er hver dag, og det er ikke nogen, der flytter ind. Det er et vartegn, man kan se vandtårnet alle steder fra. At tage en dialog om bevarelse, synes jeg er fint.

Grundejer: Vi er nærmere de grundejere, der gerne vil have åbnet op. Vi havde også en bus med pensionister, der skulle derover, og der havde vi et barn, der skulle sove, og det var selvfølgelig ærgerligt, men det var helt okay. Jeg er ikke for at åbne det fuldstændigt- det skal også være, så folk kan gå i haven, men det må gerne være i en begrænset periode. Jeg vil dog gerne have, at de også renoverer vejen i samme ombæring.

Grundejer: Jeg er tryk ved, at Anne (som bor overfor vandtårnet) er i bestyrelsen, fordi så ved jeg, det ikke løber løbsk. Jeg var ude at gå tur med nogle kvinder, som jeg fortalte om historien omkring vandtårnet, de synes, det var fantastisk. Jeg vil gerne støtte op om at være generøs med vores kvarter. Jeg synes, det er vigtigt at gøre det interessant for andre mennesker, så vil der også være interesse for at vedligeholde det. Så klø på! Så må vi overbevise de andre.

Grundejer: Vandtårnet var til salg for 1 kr. og så købte kommunen det. Andre kunne ikke bruge det, fordi der ikke må opføres huse der. Der var engang pensionister kom og så det, de var 40, men der må max. være 8 personer i vandtårnet, men det blev ikke overholdt. Hver gang nogen slår en skid derinde, så er det som om, der er en raket, der bliver skudt af. En nabos hus brændte ned på et tidspunkt, de kunne ikke komme forbi pga. parkerede biler på HC. Bojsenvej, sådan skal det ikke være. Jeg har ikke tillid til, at det bliver anderledes. Jeg har tillid til, at det bliver lukket. Så må man få information om det i folkeskolen. Det må være det.

Grundejer: Men det er vel også det, der skal være dialog om med kommunen, at der f.eks. skal være tilmeldinger, så der ikke kommer 500 mennesker hver gang.

Grundejer: Jeg har også været deroppe, jeg vil jo heller ikke valfarte hver søndag, alle kommer jo ikke derop hele tiden.

Grundejer: Folk kunne købe billet for at komme derop, så kunne man begrænse det.

Grundejer: Jeg synes, det er en dårlig ide. Vi har have lige nedenfor vandtårnet. Jeg tænkte, om man i stedet for at gøre det en søndag, så kunne gøre det en hverdag, f.eks. en torsdag, det ville genere mindre.

Grundejer: Jeg synes, torsdag er fin, f.eks. torsdag formiddag, hvis det mest er ældre, der ser det, så har de jo alligevel fri. Jeg er heller ikke fan af weekenderne

Grundejer: Jeg har været inde og rappelle derinde, det var mega fedt. Det var indenfor.

Grundejer: Men det larmer ret meget, når folk er derinde. De fleste af dem, der synes, det er en god ide, de bor ikke tæt på, så de oplever det ikke.

Grundejer: Jeg er ikke så bekymret, jeg bor relativt tæt på. Ift. larm, der er det begrænset, vi kan alligevel høre stadion.

Grundejer: For nogle år siden kom folk i biler og kørte rundt om vandtårnet, de skulle op at klatre, det larmer af helvedes til. Hele gaden var fyldt med biler. De trænede derinde, det var ikke sjovt.

Grundejer: Det med parkering har været oppe, det vil vi arbejde på ikke er et problem

Grundejer: Men larmen var også et problem.

Grundejer: Politiet kommer og klatrer inde i vandtårnet, Vestegnens politi havde nøglen til det. Hvis de havde nok utilpassede unge, så tog de derhen med to fyldte biler og lavede noget med dem, og så når de var færdige, så kørte politiet igen, men tog ikke de unge med. Det gik ud over min bil. Jeg synes bestyrelsen skal holde sig fra projektet og få det istandsat, og så må det være det. Det er okay med et lille skilt med information om tårnet.

Grundejer: Så har vi jo ikke brug for et tårn, hvis man ikke må komme ind i det.

Grundejer: Det er slet ikke den oplevelse, jeg har omkring den tidligere brug. Vi kan sige til kommunen, at der kommer en del høringsvar ind. Nu skal vi finde ud af, om vi er modstandere af, at det bliver åbnet. Det vil jeg personligt være ked af, hvis det er det, vi beslutter. Det, der var i fordums tid, vil vi arbejde for ikke kommer til at ske.

Grundejer: Vi har fået udsigt til tårnet, vores nabo har fået fladt tag. Og jeg er vildt nysgerrig for at få det at se. Der er selvfølgelig nogle praktikker om hvornår og hvordan, og det må man jo finde ud af. Ting kan rettes til, så der bliver mindre modstand. Vi har et flot tårn, det må føre til noget positivt.

Grundejer: Jeg synes, vi skal bevare det, så kunne man lukke det i juni, juli og august, hvor der er flest i haverne.

Grundejer: Vi med børn er også i haverne resten af året.

Grundejer: Jeg synes, bestyrelsen gør det bedste for os. Jeg synes, det er fint med en dialog.

Formanden: Jeg kan høre, at det lyder til at en gang om måneden er til at leve med, men om det lige skal være en søndag, det er da interessant at diskutere. Kunne en hverdagseftermiddag ca. en gang om måneden være okay? En formiddag er nok for begrænset i forhold til, at der er mange der ikke vil kunne.

Grundejer: En hverdag vil være fin. Det kan jeg godt skrive under på, en hverdag en gang om måneden, men det skal sættes i stand. Men det er støj, der er problemet, mest det, og at man kan kigge ned i haven. Jeg vil godt kunne mødes, også hvis der kommer skærme på. Det er også vigtigt. Hvis det sker, så er vi langt.

Grundejer: Ja, enig. Det er også vigtigt, om vi har tiltro til, at aftalen bliver overholdt. Hvis de stejler på, at der ikke skal være en ekstra skraldespand, så kan man måske også tvivle på, om de vil overholde det andet. Det vil være okay med en hverdagseftermiddag. Jeg synes også, det er okay med lidt liv. Men det vil være fint, hvis man f.eks. kan lave noget lyd-mæssigt, noget teknisk for at sikre en bedre lyd og mindre larm.

Grundejer: Det med akustikken, måske kan bestyrelsen undersøge, om der kan gøres noget. Hvis der skal være åbent, er det en god idé at få undersøgt, om noget kan gøres.

Formand: Vi kan konstatere, at der er glæde og stolthed omkring vandtårnet, men også en forståelig bekymring blandt de nærmeste naboer, som vi selvfølgelig vil tage seriøst. Hvis det bliver aktuelt med en åbning, må vi lave en aftale, hvor der er klare grænser. Baseret på jeres input melder vi tilbage, at det er okay med en begrænset åbning i form af en hverdagseftermiddag om måneden, at der skal være parkeringsbegrænsninger og skærme. Mange tak for de mange fine perspektiver og den gode dialog, der har været. Der kommer ikke til at ske ændringer i brugen uden at vi bliver formelt hørt. Jeg synes, vi kommer herfra med en god fornemmelse af, hvor vi er sådan ca. Mange tak

Grundejer: Selvom jeg lyder meget liberal, så er jeg sikker på, at vi kommer til at være dem, der begrænser kommunen i den her proces. Selvom jeg ønsker mere og nogle ønsker mindre, så kommer vi til at være de skrappe i den her proces. Hvis de forskellige forvaltninger har ønsker, så ønsker vi helt sikkert mindre.

Grundejer: I må gerne hilse og sige hurra og tusind tak for julelys på vandtårnet.

4. Eventuelt

Der tales om, at flere er generet af lyden fra flaskecontainere.

Formanden melder, at kommunen ikke hørte grundejerforeningerne om placeringerne - en dag stod de der bare. Men vi har trods alt fået den indflydelse, at vi fik de skilte klistret på, hvor der står, at man skal vise støj-hensyn og kun aflevere glas om dagen. Det opfordres alle i foreningen gerne leve op til. Vi har tydeligt markeret i mange sammenhænge, at vi er utilfredse over den serviceforringelse som det er, at vi ikke længere kan sortere glas på grunden.

Dirigenten takker for god ro og orden og afslutter mødet.

